



## Аналитическая записка

# «Значение Победы в Великой Отечественной войне для национального самопознания народов стран евразийской интеграции»



Формирование и продвижение идеологии евразийской интеграции на основе традиционных ценностей, эстафеты поколений и сохранения памяти Победы



Москва, 2017

*\* Проект «Формирование и продвижение идеологии евразийской интеграции на основе традиционных ценностей, эстафеты поколений и сохранения памяти Победы» реализуется на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 68-рп, и на основании конкурса, проведенного Национальным благотворительным фондом.*

## Аннотация

Документ представляет собой обобщенный материал круглого стола на тему «Значение Победы в Великой Отечественной войне для национального самопознания народов стран евразийской интеграции», прошедшего в Санкт-Петербурге 27 апреля 2017 года, и результатов комплексного экспертного опроса на одноименную тему.

Исследование опирается на работы исследователей историков и философов, специалистов по проблемам евразийства, интеграции, истории Великой Отечественной войны и повседневности, а также сохранения исторической памяти о военных событиях и влияния ее на современную политическую ситуацию в мире.

## Содержание

Аннотация . . . . .	2
Выводы . . . . .	4
Круглый стол «Значение Победы в Великой Отечественной войне для национального самосознания народов стран евразийской интеграции» . . . . .	5
Экспертный опрос . . . . .	14

## Выводы

В современном мире сражения проходят на экономическом поле, нежели на поле брани. Многие ученые задавались вопросами: «где мы?» (с точки зрения пространства), «кто мы?» (с точки зрения идентичности), а также «кто вокруг нас?». Проблема евразийства вновь приобретает актуальность, свое значение в совершенно иной ипостаси.

Обращение к евразийству — это поиск нашего постимперского места, где мы сейчас. На предполагаемом евразийском пространстве, Россия не единственный претендент на лидерство. Очень осторожно нужно подходить к выбору терминологии, внимательно слушать оппонентов, для чего нужен круглый стол как средство общения.

## Круглый стол «Значение Победы в Великой Отечественной войне для национального самосознания народов стран евразийской интеграции»

Современный мир стремится к объединению, однако формат этих объединений определяют такие факторы как географическая и ментальная близость, экономические интересы, политическое устройство и др. Создание союзов, кооперация и регионализация становятся такими же объективными процессами, как и глобализация.

Процесс формирования Евразийского экономического союза (ЕАЭС) является одним из примеров взаимодействия субъектов одного общего пространства, с целью обеспечения стабильного развития и адекватной реакции на современные вызовы.

Таким образом, евразийская интеграция — это выстраивание взаимовыгодных отношений между странами-партнерами с учетом их слабых и сильных сторон.

Любая интеграция требует не только общей идеи, но и общих ценностей, значимых событий. Для народов стран евразийской интеграции таким ценностным ориентиром может и должна служить победа в Великой Отечественной войне. Однако существует ряд факторов, которые необходимо учитывать при формировании евразийской интеграции, а именно:

- существенное уменьшение числа участников ВОВ, тем самым сни-



жение в обществе психологического чувства личной сопричастности к событиям войны;

- наличие и доступность огромного объема неструктурированной информации о событиях 1941-1945 годов, что с учетом снижения уровня школьного образования на территории бывшего СССР в области гуманитарных наук в целом и истории в частности ведет к мозаичности представлений, возможности искажений и фальсификаций;
- наличие различных политических сил, как на территории бывшего СССР, так и за ее пределами, по разным причинам заинтересованных в откровенной фальсификации и искажении истории как Второй Мировой в целом, так и ВОВ в частности.

Интерактивное обсуждение основных результатов научно-исследовательской работы «Значение Победы в

Великой Отечественной войне для национального самосознания народов стран евразийской интеграции» состоялось 27 апреля 2017 г. в Научно-исследовательском корпусе СПбПУ.

На открытии мероприятия с приветственным словом выступил директор ВШОН **С.В. Кулик**:

*«К вопросу евразийства обращались многие ученые и поэты. „Попробуйте, сразитесь с нами! Да, скифы — мы! Да, азиаты — мы...“ Но в современном мире сразиться с нами — это сражение больше на поле экономического, чем на поле брани. Очень многие выдающиеся деятели думали и рассуждали — где мы с точки зрения пространства, кто мы с точки зрения идентичности и кто вокруг нас. Проблема евразийства вновь приобретает актуальность, вновь приобретает свое значение в совершенно иной ипостаси, но для нас это поиск нашего места, нашей идентичности, нашего будущего».*



Модератором круглого стола выступал доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук, профессор Высшей школы общественных наук СПбПУ **Б.Н. Ковалев**. Открывая мероприятие, он отметил:

*«Наверное самые проникновенные строки о жителях блокадного Ленинграда сказал казахский акын Джамбул Джабаев: „Ленинградцы — дети мои, ленинградцы — гордость моя...“ И тогда не только под Москвой, не только под Сталинградом, не только на всех фронтах Великой Отечественной войны мы были вместе, мы были рядом и одержали нашу общую победу. Причем рядом с нами стояли не только наши герои подлинные, живые, но и исторические герои, а иногда и героев мифов. „Бьемся мы здорово — дети Чапаева, внуки Суворова“».*

В мероприятии приняли участие: Кашеваров А.Н., Шипунова О.Д., доцен-

ты ВШОН Березовская И.Г., Бочаров А.А., Гашкова Е.Г., Тимерманис Е.Б., старший преподаватель ВШОН Самыловская Е.А., преподаватель-почасовик ВШОН Эйдемиллер К.Ю., советник Конституционного суда РФ, эксперт Международного института мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств-участников МПА СНГ Карцов А.С., доцент и ученый секретарь Сыктывкарского государственного университета им. П. Сорокина Минин И.В. Кроме того, в работе круглого стола приняли участие студенты СПбПУ. В общей сложности на мероприятии присутствовали 37 человек.

В рамках круглого стола были заслушаны пять докладов, затронувших проблемы эволюции понятия «евразийства», механизмов формирования национального самосознания, межнационального разобщения народов Советского Союза как одно из



основных направлений нацистской пропаганды, значения для народного единства исторических и мифологических образов в идеологической работе в годы Великой отечественной войны, отражения повседневности войны в дневниковых записях и письмах, значения Русской Православной Церкви в годы Великой Отечественной войны, а также значения памяти победы для молодежи и сохранения исторической памяти в сети Интернет.

После распада СССР Россия, как его правопреемница, была поставлена перед необходимостью переосмысления своей роли в мире, определения новых приоритетов и ценностей своей внешней политики. При этом она отказалась принять предлагаемую США однополярную систему международных отношений, выдвинув свою концепцию многополярности. Считая себя одним из государств, имеющих основания претендовать на роль полюса в международных

отношениях, Россия прилагает существенные усилия к тому, чтобы, с одной стороны, показать независимость осуществляемой ею политики, а с другой, — сделаться культурно и экономически привлекательным государством, и надёжным политическим партнёром. Так как, в основу концепции полицентричного мира заложен географический принцип (принцип регионального влияния), приоритетным вектором отечественной внешней политики стало именно постсоветское пространство — государства, исторически, экономически и культурно тесно, даже неразрывно, связанные с Россией. По мере возрастания остроты и напряжённости в международной обстановке, при сохранении угрозы изоляции, Российская Федерация, всё более заинтересована в том, чтобы найти, или изобрести, некие «скрепы» для интенсификации интеграционных процессов в регионе и сглаживания противоречий между входящими в



него государствами. Основой этому может послужить Евразийский экономический союз.

Для исследования методологии и теоретических основ формирования национальной идентичности стран ЕАЭС, в первую очередь, рассмотрим хронологию развития отношений между союзными государствами, основанную на идее евразийства. В ходе первого официального визита в Россию, 29 марта 1994 года, в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова Президент Казахстана Нурсултан Абишевич Назарбаев впервые выступил с идеей формирования Евразийского Союза Государств. В июне 1994 года детально разработанный интеграционный проект был направлен главам государств, а затем опубликован в прессе. Впервые в официальном документе новое интеграционное объединение было названо Евразийским Союзом. В 1995 году Республика Беларусь, Республика Казахстан и

Российская Федерация подписали Соглашение о Таможенном союзе, направленное на устранение препятствий для свободного экономического взаимодействия между хозяйствующими субъектами сторон, обеспечение свободного товарообмена и добросовестной конкуренции и в конечном итоге гарантирование устойчивого развития экономик Сторон. Подписанное в 1995 году Соглашение «тройки» определило то интеграционное ядро, которое и в настоящее время является двигателем интеграционных процессов на пространстве Евразии. Евразийский экономический союз в данный момент является международной организацией региональной экономической интеграции, обладающей при этом международной правосубъектностью. В ЕАЭС обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики. Го-



сударствами–членами Евразийского экономического союза к настоящему времени стали Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация.

Кажется понятным, что идея евразийства, которую вновь поднял на щит Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, призвана интегрировать нарушенное единство постсоветских государств, обнаружить, что их союз был не прихотью истории, но закономерным, обусловленным многовековым экономическим, культурным, социальным антропологическим взаимодействием. Идея евразийства содержит, безусловно, мощный интеграционный потенциал, призыв, доносящийся из глубины истории и отзывающийся эхом из грядущих времен. В то же время, например, в Казахстане живет множество этносов, не входящих исторически в евразийскую зону — немцы, поляки, турки, армяне и другие.

Поэтому общеказахстанская идентичность не совпадает в полной мере с евразийской идентичностью. Что вполне относится и к другим странам ЕАЭС, к каким-то в большей степени, к каким-то в меньшей. В этом пункте требуется серьезная аналитическая работа, чтобы рассмотреть соотношение русской, белорусской, казахстанской, кыргызской, армянской и евразийской идентичностей. Евразийская идентичность — не модус желаемого или должного, но обыденная реальность. В самом деле, если казах или белорус с раннего детства говорит на русском, так что русский язык, а значит и русская культура становятся для него родными, разве не репрезентирует он евразийскую идентичность? Ведь именно язык — первый толкователь мира и среда герменевтического общения. Структура языка определяет тип ментальности, «лепит» архетипы коллективного бессознательного и даже определяет особенности социальных институтов.



При этом возникает объективная необходимость рассмотрения вопросов, связанных с формированием общих представлений и интересов, ценностных, культурных и цивилизационных основ евразийской идентичности. Ведь не секрет, что основой любого успешного интеграционного проекта прежде всего является общность интересов, ценностных ориентиров и представлений, которые в совокупности формируют общую идентичность данной социальной группы, нации, или более крупного цивилизационного объединения. В этом контексте, как с теоретической, так и практической точки зрения актуальными становятся следующие вопросы: о какой идентичности может идти речь в рамках Евразийского экономического союза, и насколько актуальна в современном общественно-политическом дискурсе проблема формирования общеевразийской идентичности?

В свое время основатели евразийской геополитической концепции выдвигали принцип идеократии, как важной предпосылки формирования евразийского типа государства. Так, П. Савицкий полагал, что евразийское государство должно строиться сверху вниз, отправляясь от изначального духовного импульса. По мнению русского ученого, для евразийского миропонимания важное место занимает форма государственного строя, в которой принадлежность к ведущему отбору связана с исповеданием и служением определенной идее, которая и называется идеократией. В этом смысле идеократия противопоставляется демократии. Если демократическая форма правления, особенно ее либеральная разновидность основывается на идеях индивидуализма, свободной торговли, прагматизма и утилитаризма, то идеократическую политическую идентичность составляют такие ценностные установки,



как коллективные права и свободы, властная иерархия, консервативное мышление, нематериальность и антиутилитаризм. Что касается современной интерпретации применения основных концептов идеократической формы правления в рамках Евразийского экономического союза, то можно обнаружить определенные сходства.

На уровне политических элит у реальных и потенциальных членов ЕАЭС вырисовываются общие контуры государственного правления и предпочтения политического устройства “евразийского общества”, основными идентификационными кодами которого могут стать такие политические ценности, как консерватизм в разных его проявлениях: от социального (Россия), до государственного (Беларусь), межконфессионального (Казахстан), религиозного (Кыргызстан) и национального (Армения). В этом смысле в государственных традициях, политической и управленческой культуры стран евразийского интеграционного пространства можно найти много общего. Для формирования общеевразийской политической идентичности в среднесрочной перспективе необходимо во всех странах ЕАЭС активизировать именно общие политические ценности, постепенно сближая политические позиции и интересы интеграционных субъектов, усиливая общеевразийскую и региональную безопасность, чтобы в евразийском интеграционном пространстве доминировали идентификационные коды следующего

назначения: “Вместе стабильнее”, “Вместе безопаснее”, “Вместе Мы Сильнее”. Вопрос “Кто мы есть” на цивилизационном уровне многие тысячелетия не только не теряет своей актуальности, но и становится самым важным (а для многих обществ единственным) фактором в поисках идентичности современного человека. Дилемма поиска цивилизационной идентичности долгое время и сегодня тоже стоит перед российским обществом. С аналогичными проблемами сталкиваются и другие национальные сообщества, ставшие частью евразийского интеграционного проекта.

\* \* \*

Подводя итоги круглого стола, модератор **Б.Н. Ковалев** отметил важность подобных мероприятий: *«Вы знаете, уважаемые коллеги, иногда полезно посмотреть друг на друга, иногда очень полезно услышать друг друга, поскольку именно во время диалога, во время общения мы в конечном счете уже перестаем замыкаться в скорлупе собственного черепа и начинаем думать несколько шире. Как говорится, гуртом и батьку бить легче».*

**С.В. Кулик** сказал, что именно в этой среде должна формироваться терминология: *«Мне пришлось проехаться в командировках по бывшим союзным республикам, и я могу сказать, что тот термин, который мы здесь употребляли, „советский народ“, не может стать объединяющим термином, потому что в ряде республик предпочитают все-таки в официальной, официозной пропаганде, обращаясь даже к теме Великой Отечест-*

венной войны — говорить о народах Советского Союза. Вот здесь бывшая имперскость сыграла не очень хорошую роль и с монголами, и с персами, и очень хочется, чтобы она не сыграла эту роль с нами. Поэтому нужно очень внимательно слушать оппонентов — не только оппонентов-противников, но и тех, кто участвует

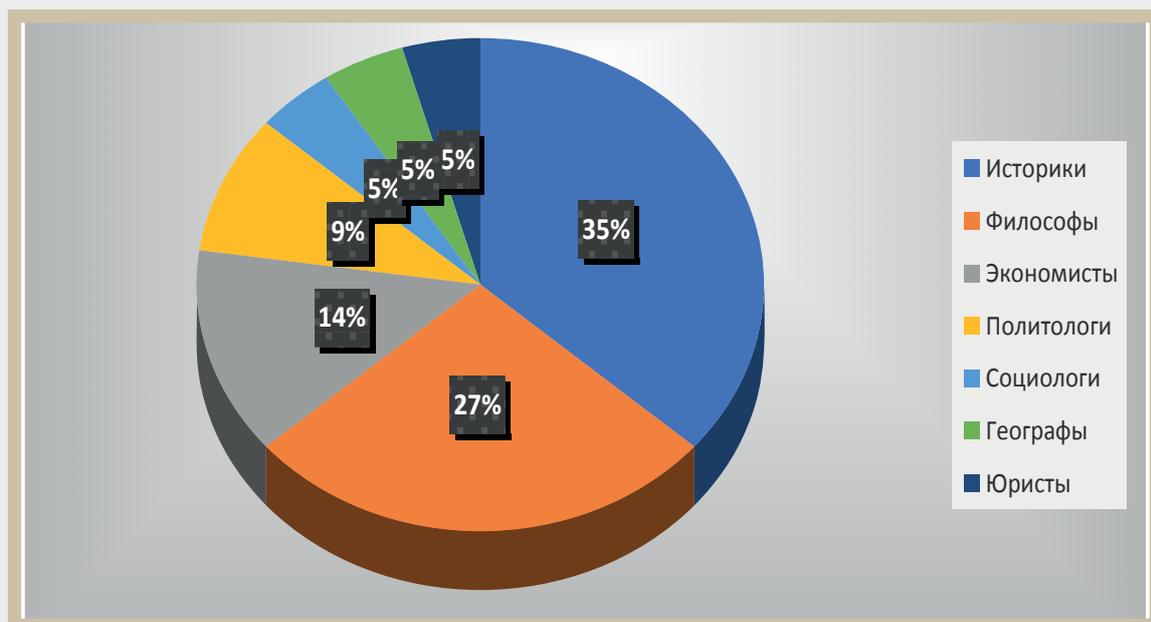
в дискуссии, находясь, в общем-то, на том же поле, что и мы, выступая и выдвигая те же идеи, что и мы. Поэтому значение таких мероприятий, как круглый стол, достаточно велико. Потому что именно в этой среде должны искаяться формы и методы донесения этой терминологии до тех, кто формирует нашу идеологию».

*Полная стенограмма круглого стола опубликована на сайте проекта в разделе «Доклады и публикации».*

## Экспертный опрос

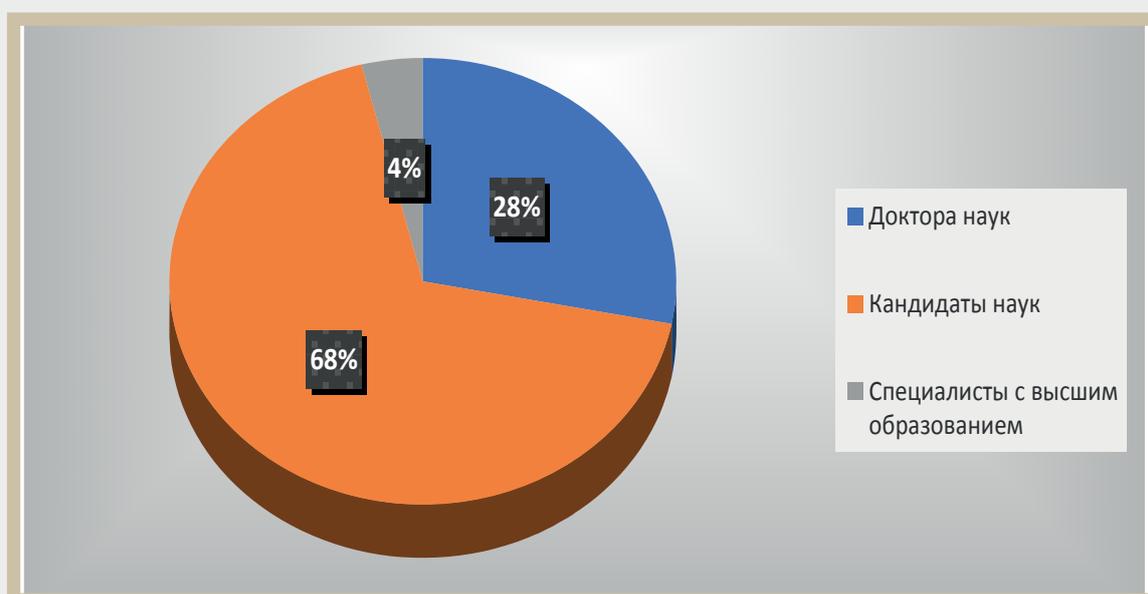
*Экспертная группа* была представлена экспертами различных областей знания, имеющих масштабный опыт теоретической и практической работы. Большинство экспертов – историки и философы.

**Диаграмма А. Структура специальностей экспертов**



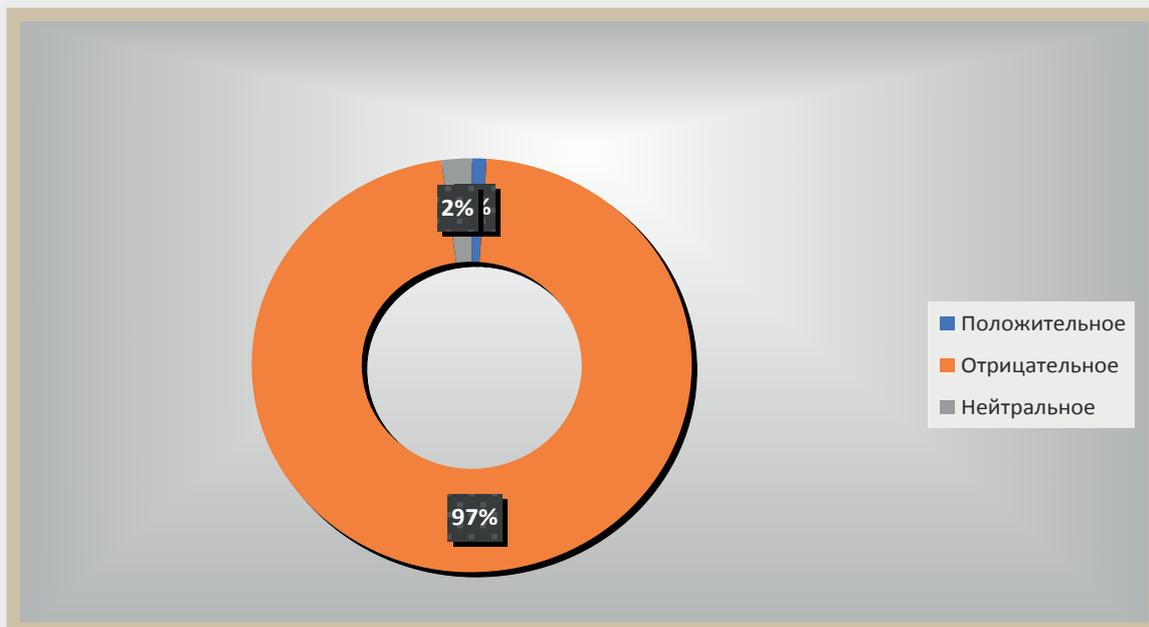
Большинство экспертов, принявших участие в опросе представлены кандидатами наук.

**Диаграмма Б. Квалификация экспертов**



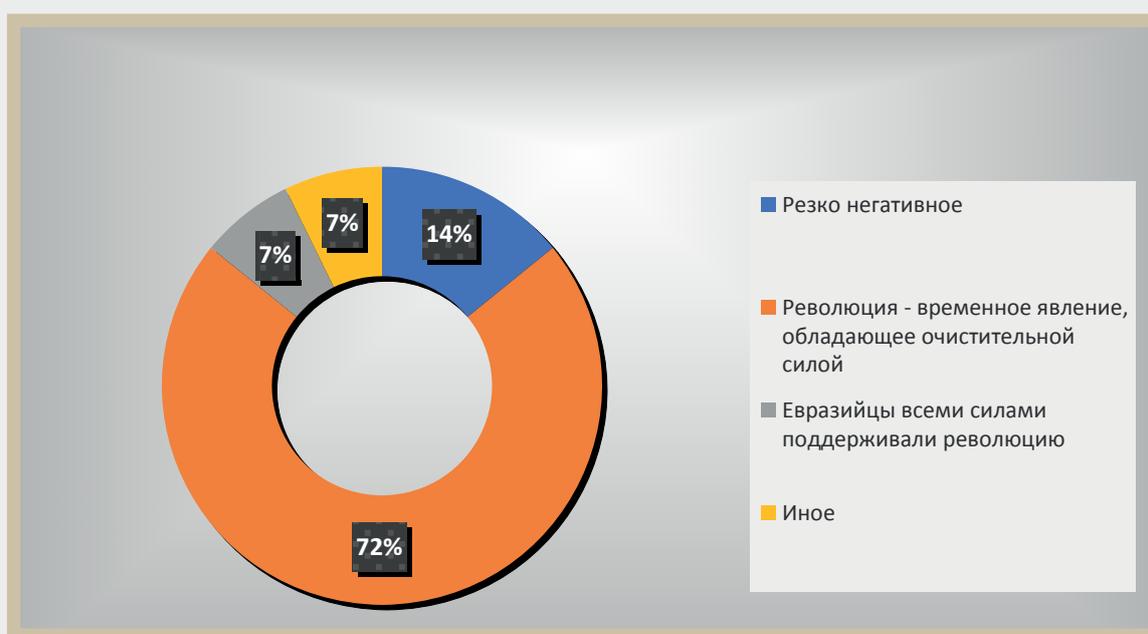
По отношению евразийцев к европоцентризм большинство экспертов ответили, что оно в целом отрицательное.

**Диаграмма 1**



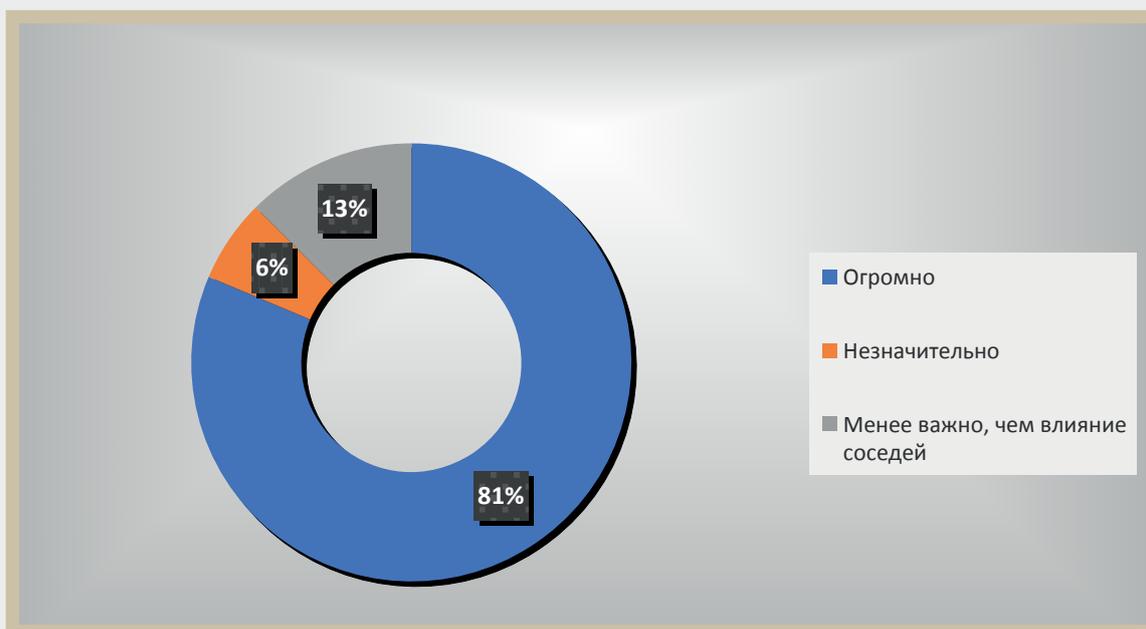
Что касается отношения евразийцев к Октябрьской революции, большинство респондентов отметили, что для представителей этого течения, революция представлялась временным явлением.

**Диаграмма 2**



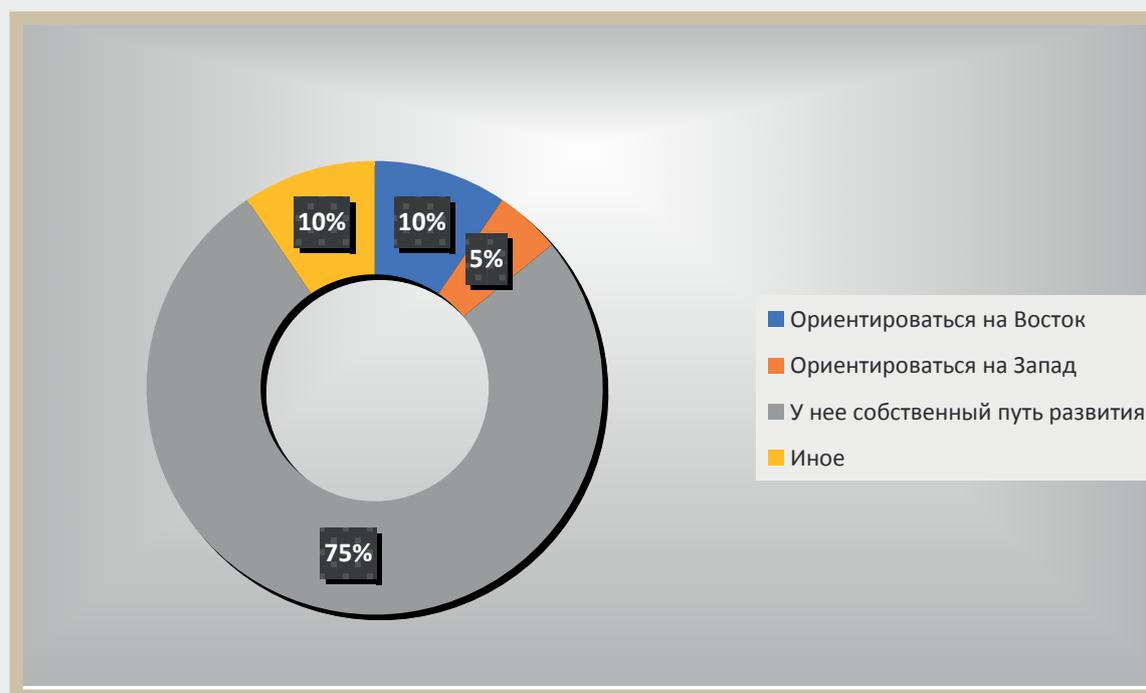
Эксперты отметили огромное влияние географической среды на жизнь людей, по мнению представителей евразийского течения.

**Диаграмма 3**



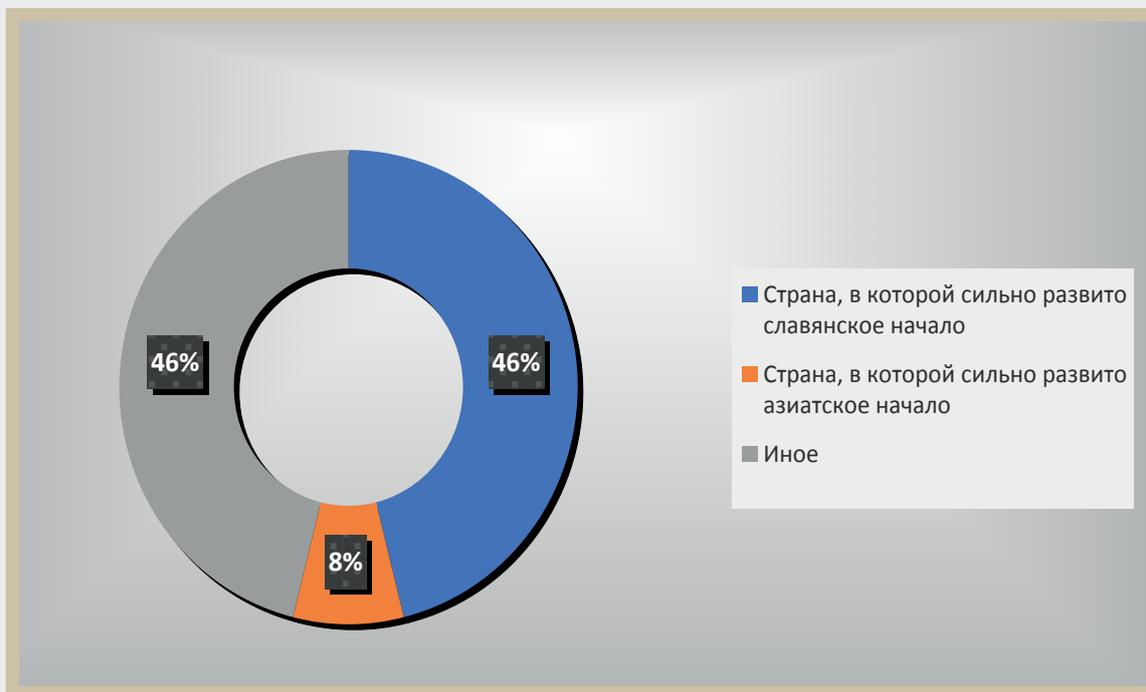
По поводу пути развития России, большинство экспертов высказали точку зрения, что ей стоит следовать своему собственному пути, нежели ориентироваться на Запад или Восток.

**Диаграмма 4**



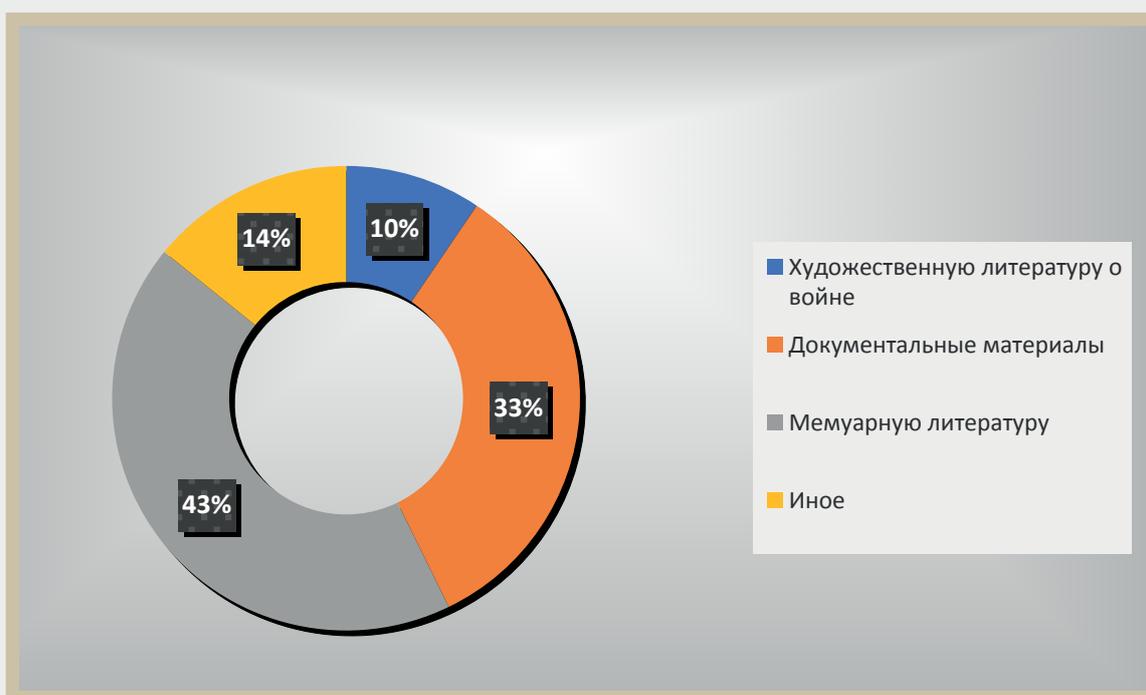
Также эксперты высказали точку зрения, что Россия является страной, в коей больше выражено и развито славянское начало (46%). Также 46 % респондентов высказались за пункт «иное» анкеты, однако, не расшифровали свою точку зрения.

**Диаграмма 5**



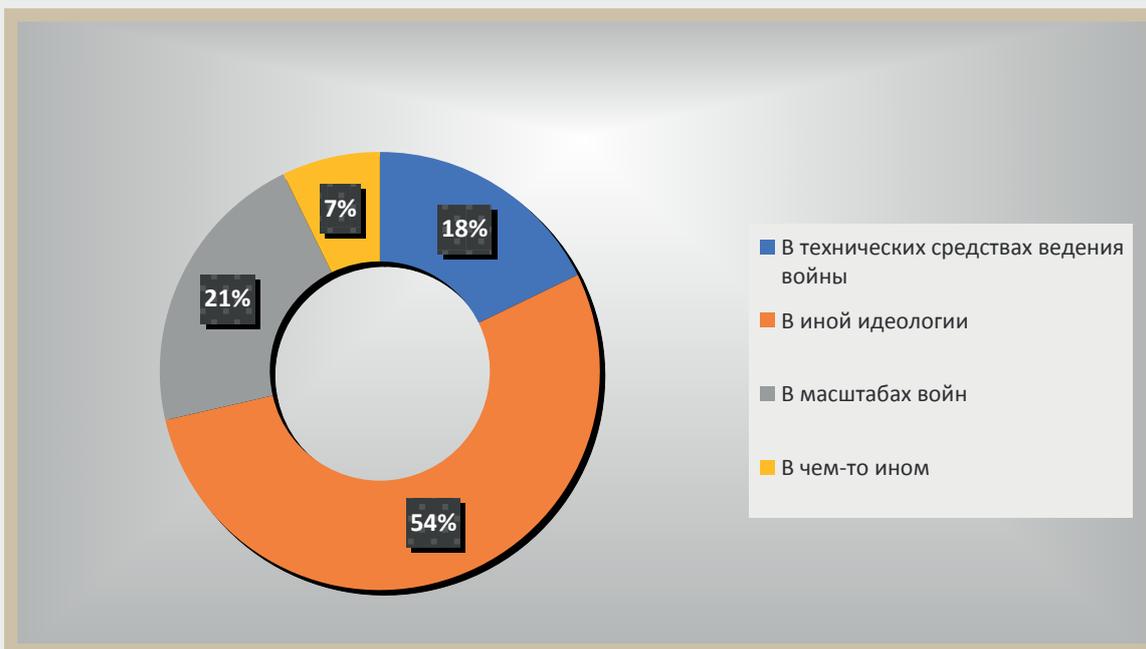
Так как круглый стол и исследование были посвящены памяти Великой Отечественной войны, то важнейшими был корпус вопросов, посвященный ей же. Большинство экспертов высказались за то, что важным источником знаний о войне является мемуарная литература и документальные материалы.

**Диаграмма 6**



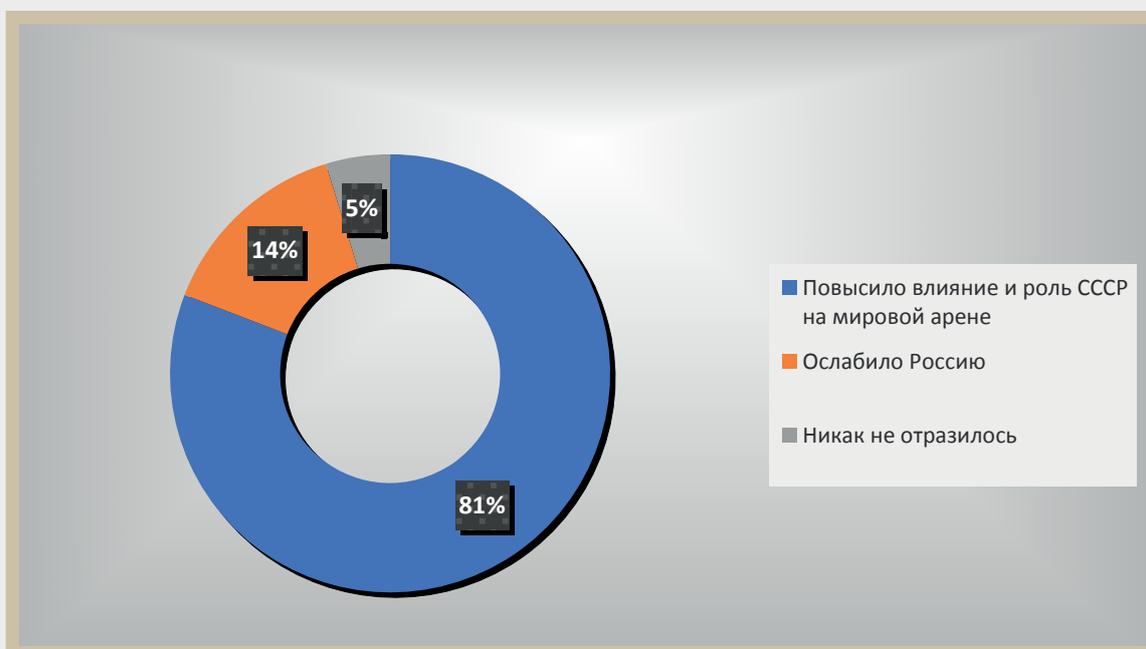
Что касается главных отличий I и II Мировых войн, большинство экспертов высказались, что оно заключалось в различии идеологий.

**Диаграмма 7**



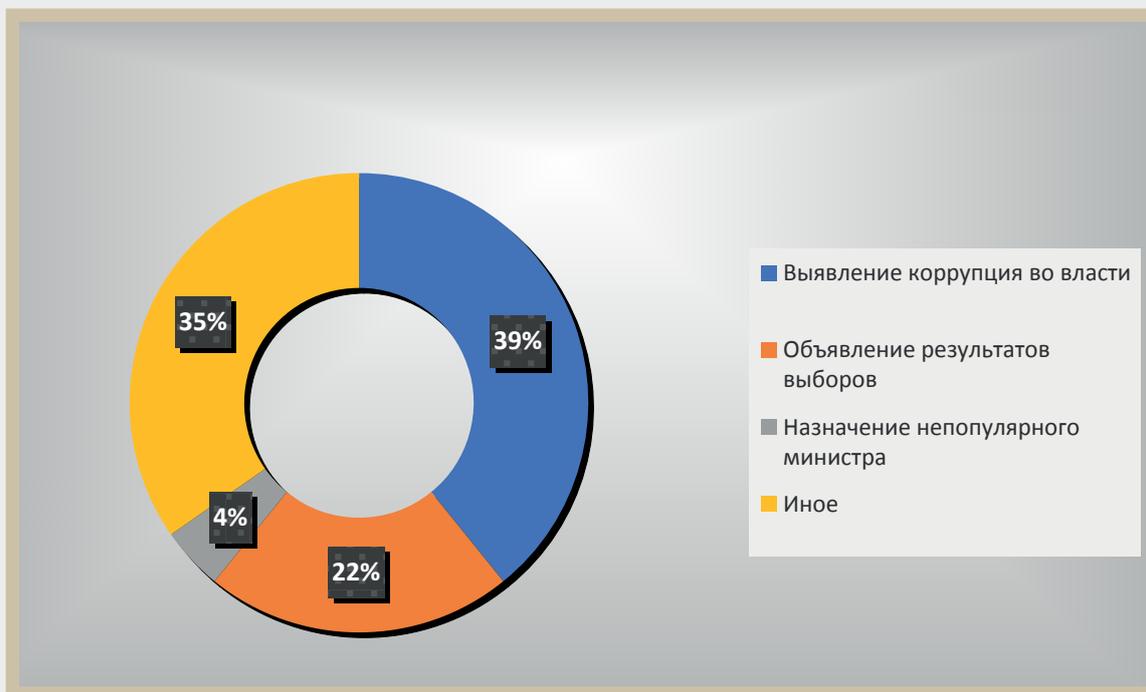
Большинство экспертов сошлись во мнении, что участие во II Мировой войне отразилось на международном положении России путем повышения и усиления роли СССР на мировой арене.

**Диаграмма 8**



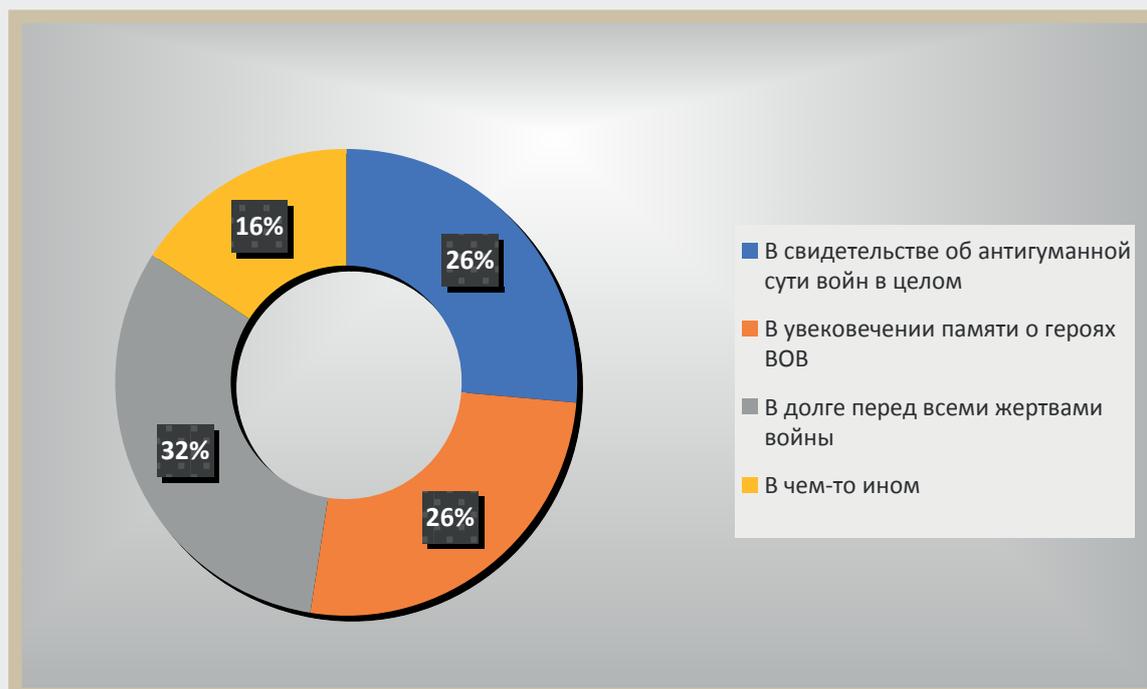
Выбирая, какое событие наиболее вероятно может служить толчком для «цветной революции», «выявление коррупции во власти», «объявление результатов выборов» или «назначение непопулярного министра», эксперты выбрали первый вариант, а также «иное», однако, не приведя примеры или же обобщив все варианты.

**Диаграмма 9**



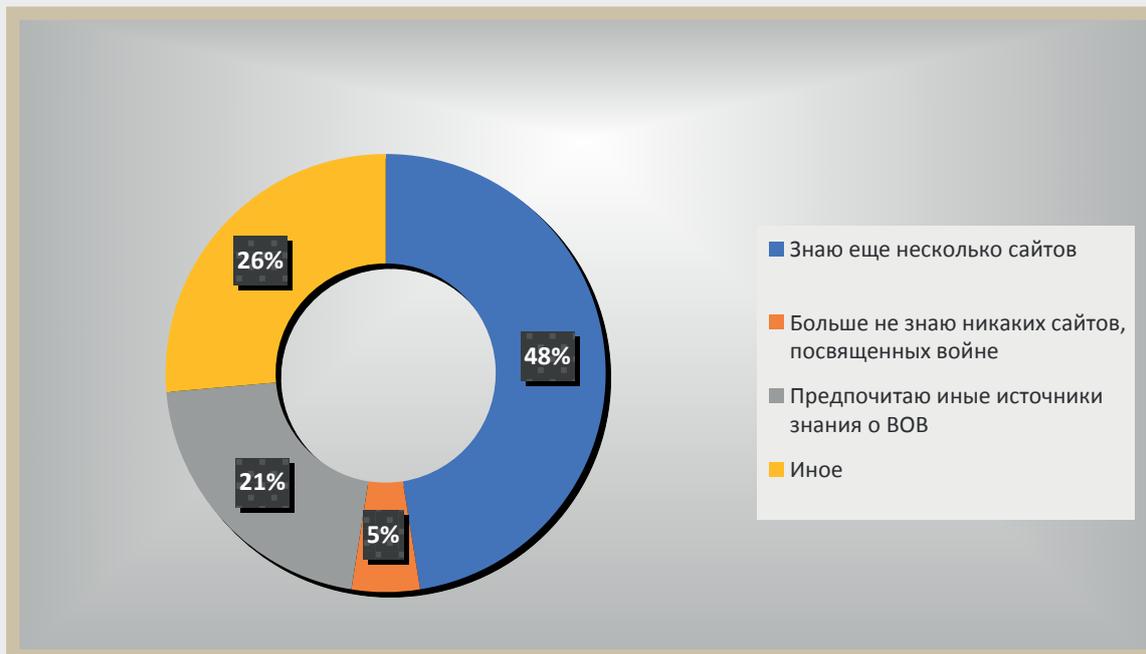
На вопрос, в чем состоит смысл памяти о Великой Отечественной войне, эксперты сошлись во мнении, что он состоит и в свидетельстве об антигуманной сути войн в целом, и в увековечении памяти о героях Великой Отечественной войны, и в долге перед всеми жертвами войны.

**Диаграмма 10**



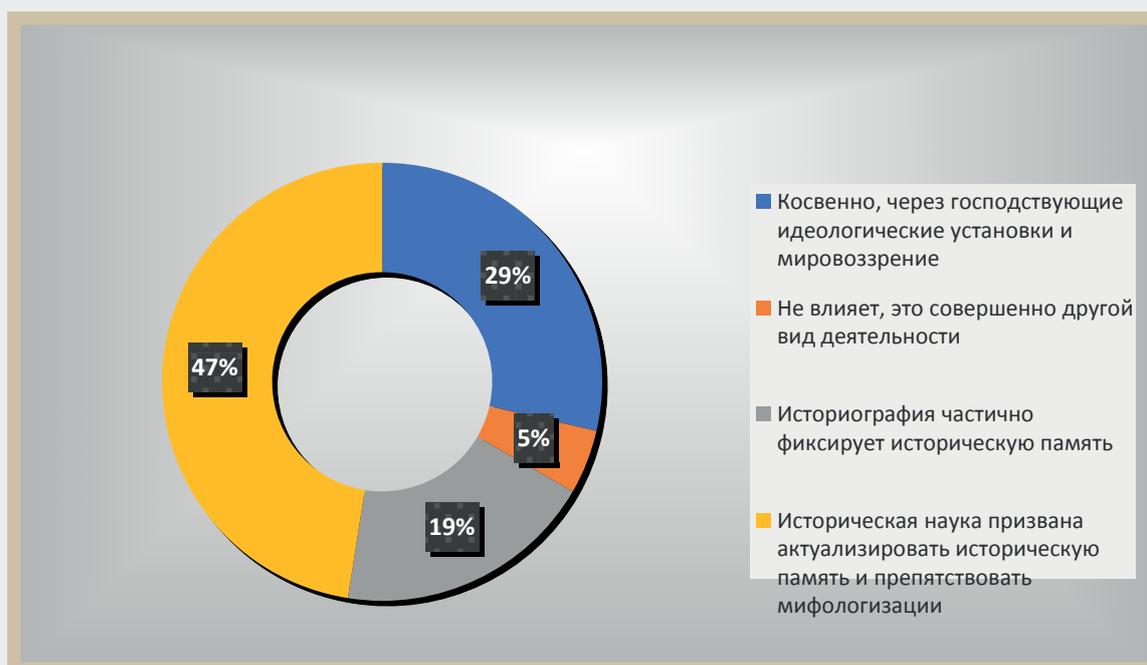
Наиболее популярный сайт, отмечаемый экспертами, и рекомендованный для изучения событий Великой Отечественной войны - [militera.lib.ru](http://militera.lib.ru).

**Диаграмма 11**



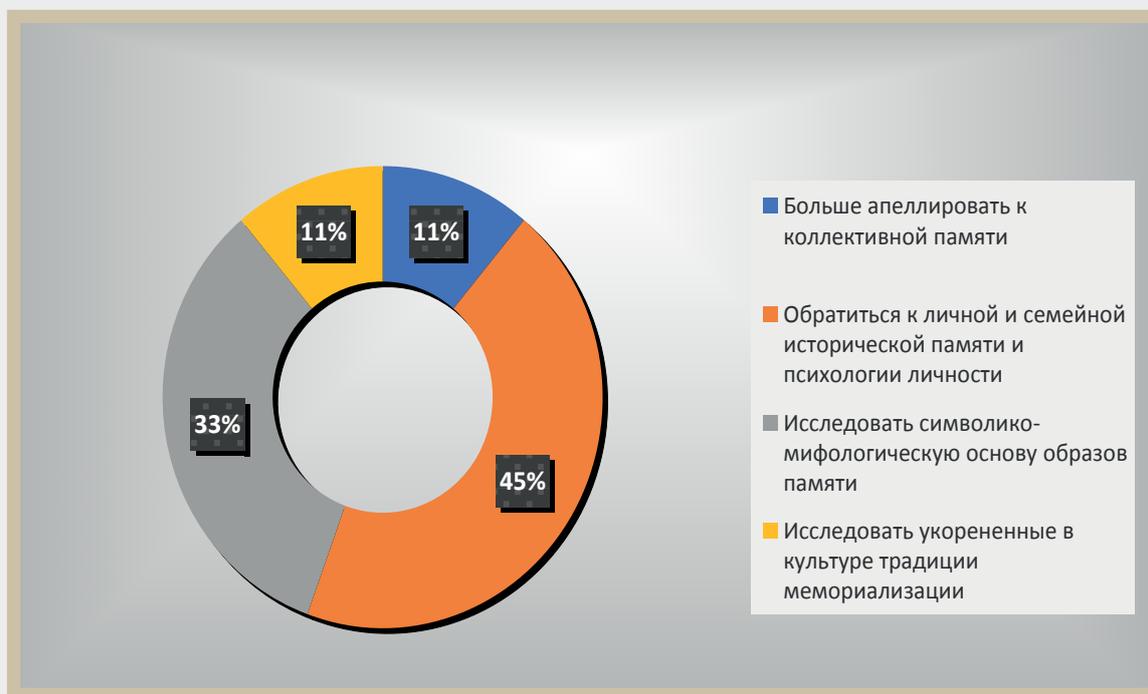
Так как историческая память стала важнейшим вопросом, затронутым на круглом столе, экспертам предлагалось оценить в какой мере историография (история как наука) влияет на характер исторической памяти. Большинство сошлись во мнении, что историческая наука призвана актуализировать историческую память, а также препятствовать мифологизации и, как отметили некоторые эксперты, фальсификации истории.

**Диаграмма 12**



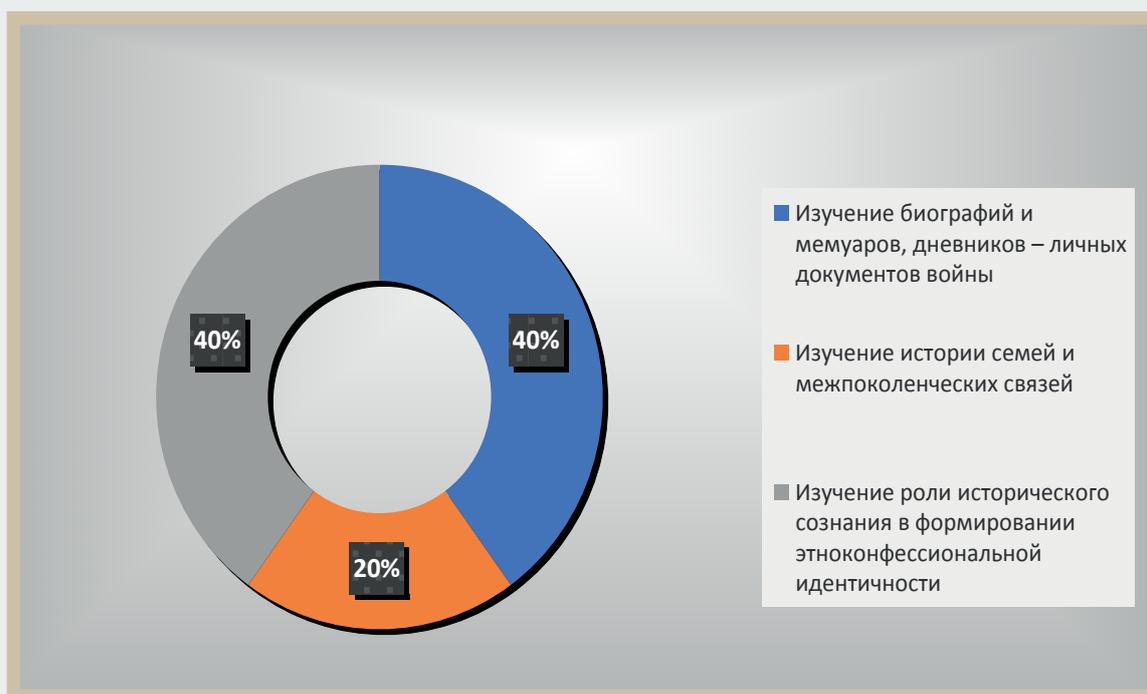
В связи с вышеуказанным вопросом, группа экспертов высказала мнение, что избежать политизации исторической памяти возможно путем обращения к личной и семейной исторической памяти и психологии личности, а также исследовать символично-мифологическую основу образов памяти.

**Диаграмма 13**



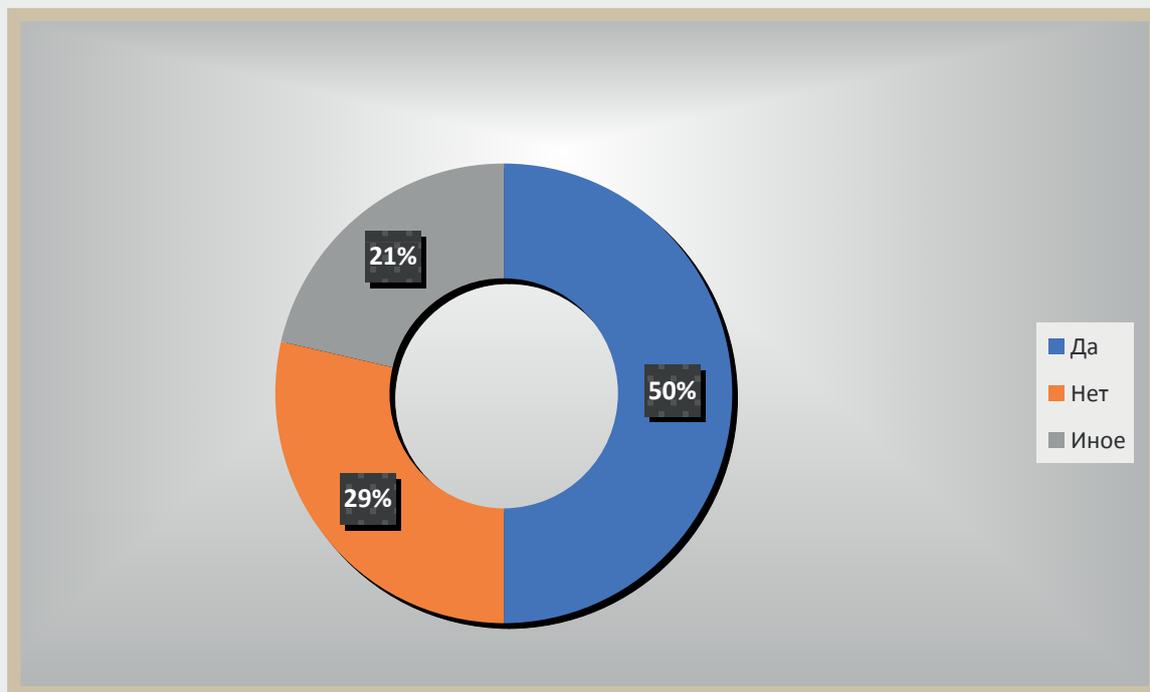
По мнению экспертов, изучение биографий, мемуаров и дневников – документов личных участников войны, позволят в большей степени избежать национализации исторической памяти о Великой Отечественной войне.

**Диаграмма 14**



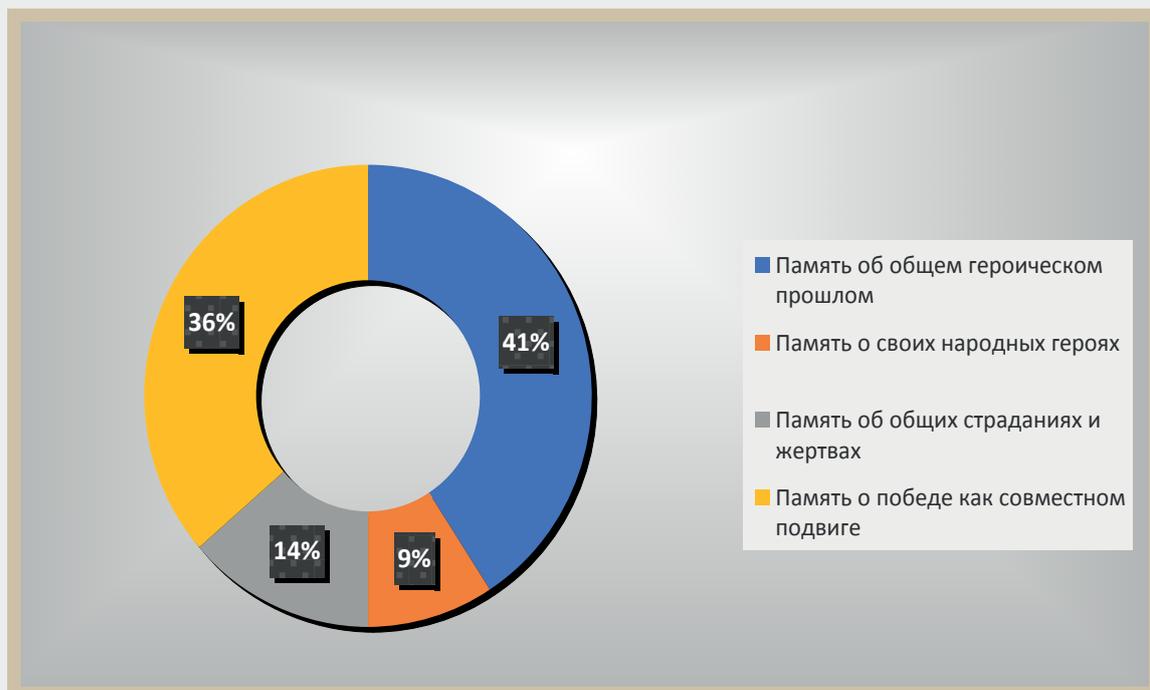
На вопрос «необходимо ли законодательное противодействие фальсификации истории (элементы цензуры)» половина экспертов высказалась положительно.

**Диаграмма 15**



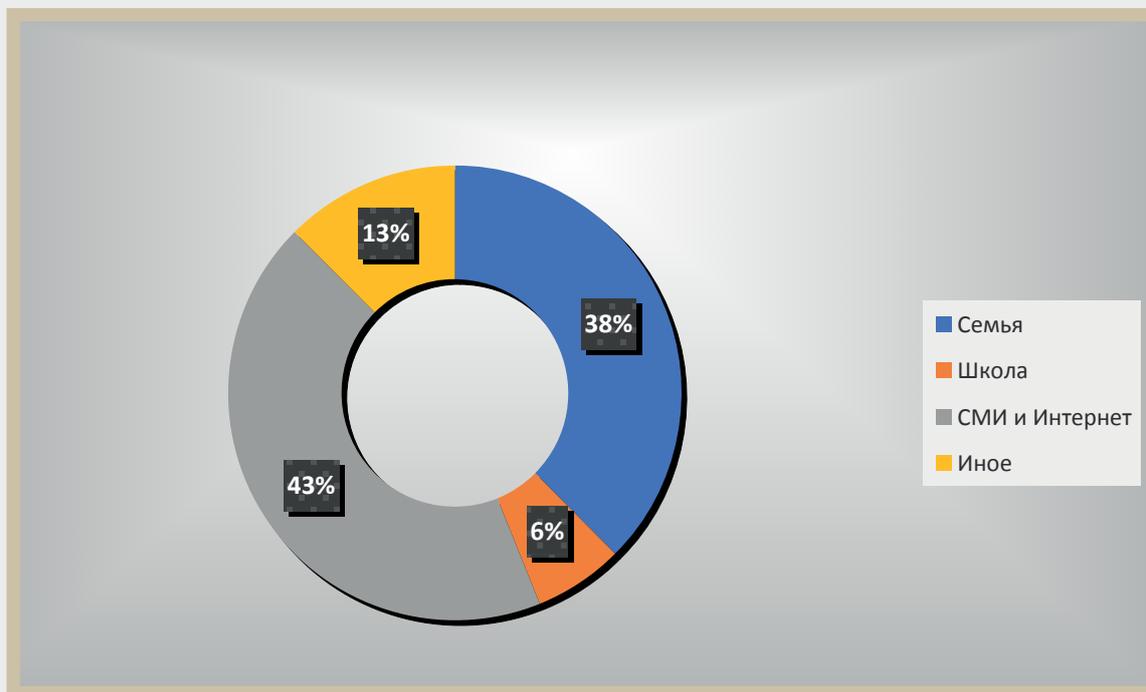
Из всех предоставленных форм исторической памяти, которые должны в наибольшей степени способствовать евразийской интеграции, эксперты отметили память об общем героическом прошлом.

**Диаграмма 16**



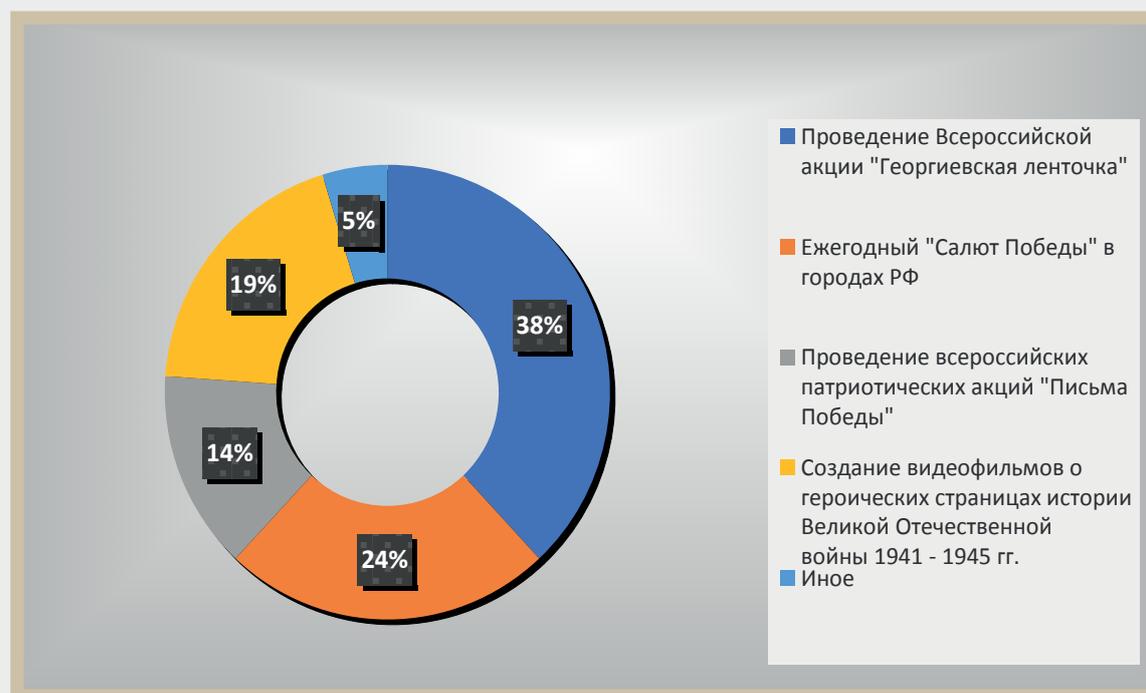
По мнению большинства опрошенных, на восприятие Великой Отечественной войны молодежью наибольшим образом влияют семья и средства массовой информации, а также сеть Интернет.

**Диаграмма 17**



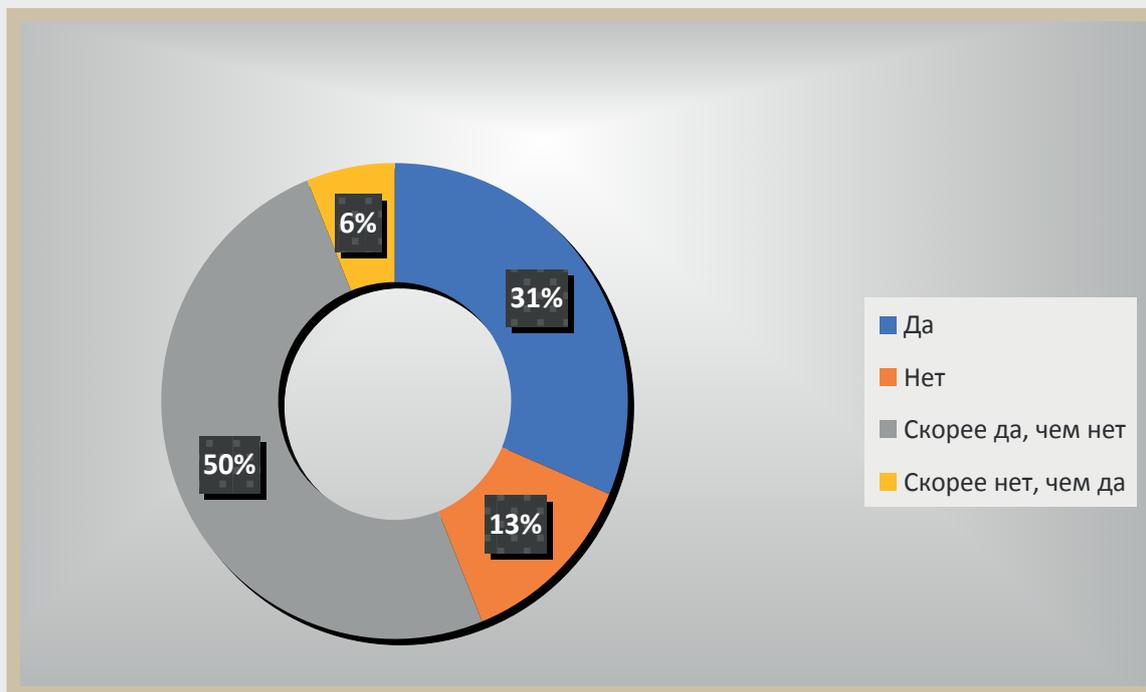
Из патриотических мероприятий, наиболее значимых, которые помогают сохранить Память Победы у молодого поколения, эксперты указали Всероссийскую акцию «Георгиевская ленточка», а также большинство отметили в примечаниях акцию «Бессмертный полк» и салют в честь Дня Победы.

**Диаграмма 18**



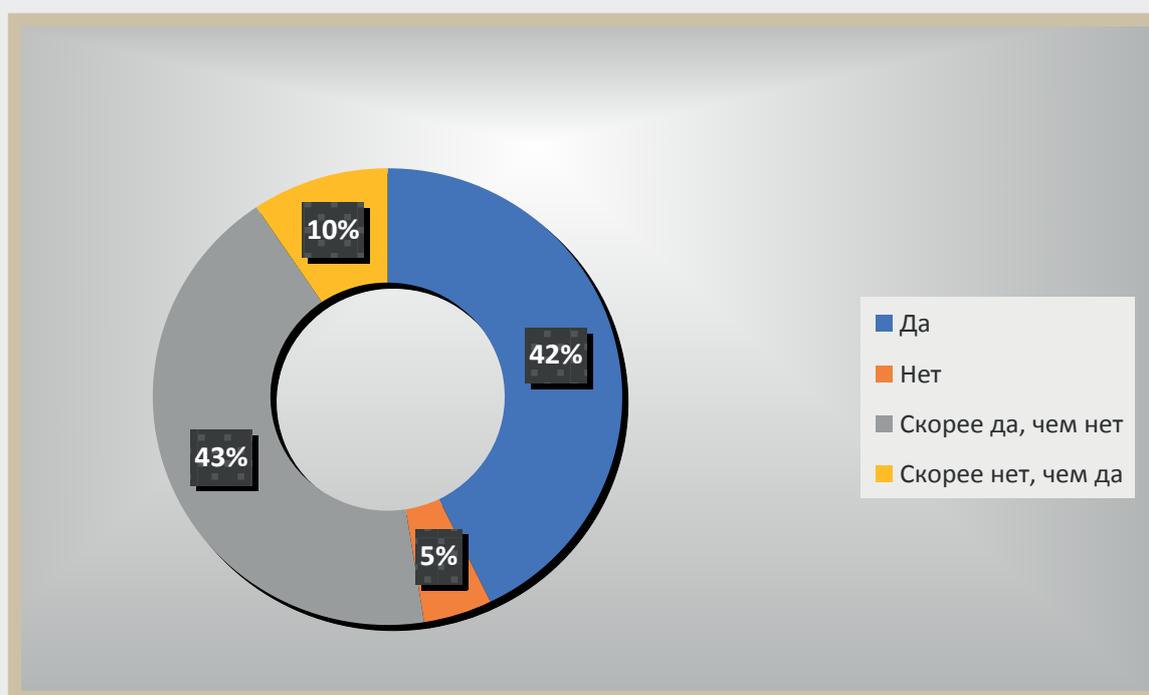
Большинство экспертов, однако, согласились что в последнее время отношение к Великой Отечественной войне является лакмусовой бумажкой отношения к России и евразийской интеграции.

**Диаграмма 19**



По поводу проблемы должна ли стать Москва основным городом празднования Победы в ВОВ для Россия, Казахстан, Кыргызстан, Беларусь, Армения, мнения экспертов разделились. Однако, большинство экспертов сошлись во мнении, что «да», должна или же «скорее да, чем нет».

**Диаграмма 20**



По последнему пункту экспертного опроса, насколько неразрывно для вас связаны патриотизм и самопожертвование, большинство респондентов сошлись во мнении, что несомненно патриотизм без самопожертвования невозможен. Один из экспертов также оставил пометку в опросе: «Любая любовь невозможна без самопожертвования, любовь к Отечеству – безусловно...»

## Диаграмма 21

